

# MARKOVIĆ I PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO d.o.o.

LAW FIRM

---

Ilica 1a  
10000 Zagreb,  
Republika Hrvatska  
centrala: + 385 (0) 1 46 99 444  
telefax.: + 385 (0) 1 46 99 499  
e-mail: markovicpartneri@m-i-p.hr

---

Zagreb, 18.02.2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
10000 ZAGREB

Broj/No: 515

Na broj: P-1327/2017

Pravna stvar:

Tužitelj: Stečajna masa iza stečajnog dužnika MIRET d.o.o. u stečaju, Karlovac, koga zastupa Jozo Brčić, stečajni upravitelj, koga temeljem punomoći zastupa

Tuženik: I. Dragutin Babić, Vukova gorica 24/A, OIB: 79396714738

II. Sava osiguranje, d.d., Republika Slovenija, 2000 Maribor, Cankarjeva ulica 3, OIB: 16760357166

## **Odgovor na prijedlog za dopuštenje revizije**

- I. Tužitelj je zaprimio prijedlog za dopuštenje revizije drugotuženika te u odnosu na predmetno ističe da je predmetni prijedlog za dopuštenje revizije podnesen samo iz namjere odugovlačenja postupka. Naime, tužitelj je sukladno pravomoćnoj i ovršnoj presudi prvotno kontaktirao tuženika s namjerom da se isplata dugovanih sredstava odvije mirnim, na što mu punomoćnika drugotuženika odgovara e-mailom kojim u potpunosti priznaje dug te se pokušava cjenkati na način da uvjetuje isplatu mirnim putem ukoliko se ovrhovoditelja odrekne u potpunosti zateznih kamata na dosuđeni iznos.

- II. Dakle, razvidno je da su prijedlog za dopuštenje revizije kao i prijedlog za odgodu ovrhe podneseni samo radi čistog odugovlačenja predmetnog postupka, koji se vodi od 1994. godine te da ni sam drugotuženik ne vjeruje u pravnu opstojnost navedenih prijedloga.

Dokaz: e-mail punomoćnika II. tuženika  
prijedlog za odgodu ovrhe pljenidbom i prijenosom temeljem

- III. Nadalje, u odnosu na prijedlog za dopuštenje revizije i navode II. tuženika da su postojale okolnosti koje prvotuženik kao prijevoznik nije mogao izbjeći čije posljedice nije mogao spriječiti, a sve sukladno prvostupanjskoj presudi su sasvim nelogične i promašene. Naime, I. tuženik je sukladno ugovoru i uputama trebao doći u poduzeće ELROG, a ne vršiti pretovar i trgati plombu na nekom parkiralištu. Plomba se jedino može trgati na carinici ili u krugu društva nakon obavljene carine, a ne na nekom parkiralištu. Također nejasno je zašto I. tuženik vrši pretovar na nekom parkiralištu kad isti ima broj telefona ovlaštene osobe ELROG društva, podatke o adresi sjedišta zajedno s mapom istog. Također neshvatljivo je kako isti ne traži nikakvu legitimaciju od strane osobe koja mu prilazi i predstavlja se kao Sergej Moldovin. Dakle, I. tuženik bi sukladno navedenom načinu postupanja bilo kojoj osobi koja se predstavi kao Sergej Moldovin predao robu. Odnosno, ukoliko je navod I. tuženika istinit da je predao robu osobi koja se predstavila kao Sergej Moldovin to ga nikako ne oslobađa odgovornosti budući istome nije provjerio identitet te je očito da se radi o neprofesionalnom ponašanju I. tuženika te krajnjoj nepažnji kada je na nekom parkiralištu predao robu osobi koja mu se samo predstavila kao Sergej Moldovin samo zato jer je isti na arku papira imao navedene podatke vozila, ime tužitelja, ime I. tuženika te ime Sergej Moldovin. Dakle, I. tuženik odgovara pažnjom dobrog stručnjaka jer se radi o njegovoj profesionalnoj djelatnosti te izlika neisporučivanja robe nikako ne može bit predaja nečega bez provjere osobe kojoj se predaje jer isti ima podatke o tužitelju, I. tuženik i robi.
- IV. Dakle, stav i navodi II. tuženika kojima ekskulpira I. tuženika bilo bi suprotno načelu ravnopravnosti stranaka, tražiti od I. tuženika da zna kako izgleda žig ruskog kupca (kojeg osim toga tužitelj označava u latiničnom pismu, dakle suprotno od navoda na samom žigu koji je na ćirilichnom pismu) je u totalnoj suprotnosti s navodima tužitelja i gore navedenim materijalnim pravom. Naime, tuženik je u ovom trgovačkom odnosu profesionalna osoba, odnosno on pruža uslugu iz svoj djelatnosti, a za koju je stručan i odgovoran.
- V. Sukladno svemu gore navedenom stav Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske sasvim je pravno utemeljen te je jasno da do gubitka robe je došlo **jer prvotuženik nije postupio po dobivenoj tužiteljevoj uputi, odnosno robu nije predao na mjestu koje je dobio označeno na planu grada Moskve niti je u vezi predaje kontaktirao osobu Sergeja Moldovina, kojeg je tužitelj odredio kao primateljevog predstavnika. Dakle, nije postupio onako kako je trebao sukladno nalogu tužitelja te je isključivo zbog toga došlo do predmetnog događaja.**

VI. S obzirom na navedeno, tužitelj predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da odbije prijedlog za dopuštenje revizije II. tuženika.

**Stečajna masa  
stečajnog dužnika MIRET d.o.o. u stečaju  
po punomoćniku:**

Trošak tužitelja:

Sastava odgovora na prijedlog za dopuštenje revizije 7.400,00 kn + PDV25%

Sveukupno : 9.250,00 kn

+

Trošak pristojbe po određenju suda